

כ"ח המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל ב' שרון
ת"פ 54589-02-17
סוג ציין:
תאריך פתיחה: 26 פברואר 2017
רמת חסינות: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות הגבלים עסקיים

עם ועולמו 4 ירושלים 9134102

טל': 02-5458500 פקס': 02-5458555

המאשימה

נגד

בית משפט המחוזי בירושלים
2017-02-26
תקציב / תשלום
03.159

1. אושרי בן אברהם שרון

יליד 23.8.1973

2. שחר בן אברהם שרון

יליד 21.10.1967

3. ווי! בע"מ

ח.פ. 512943887

4. דן בן אברהם מועלם

יליד 28.9.1953

5. יוסף בן טיבור צייגר

יליד 14.10.1954

6. גלעד בן אליעזר צור

יליד 29.10.1972

7. הראל טכנולוגיות מידע בע"מ

ח.פ. 511401002

8. רמי בן נבו נחום

[REDACTED]
יליד 27.4.1957

[REDACTED]
9. יעקב בן דב נוח

[REDACTED]
יליד 15.12.1945

[REDACTED]
10. טריפל סי מחשוב בע"מ

ח.פ. 511402547

[REDACTED]
11. יואב בן ישראל וינברג

[REDACTED]
יליד 18.9.1961

[REDACTED]
12. רון בן אריה וישינצ'ר

[REDACTED]
יליד 22.11.1960

[REDACTED]
13. יעלרות בת אברהם רובינשטיין

[REDACTED]
ילידת 1.6.1973

[REDACTED]
14. א.מ.ת מחשוב בע"מ

ח.פ. 520038514

[REDACTED]
15. חיים בן אהרון שוחט

[REDACTED]
יליד 20.7.1989

[REDACTED]
16. מטריקס איי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ

ח.פ. 511204026

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רשע

1. עניינו של כתב אישום זה בעסקאות רכש בתחום המחשוב.
2. התעשייה האווירית לישראל בע"מ (להלן: "תע"א") היא חברה ממשלתית העוסקת, בעצמה ובאמצעות חברות בנות, בפיתוח, ייצור, שיווק ותפעלה של קשת רחבה של מערכות מתקדמות בתחום הצבאי, בהן כלי טיס, מערכות מודיעין, מכ"מ ותקשורת, לוחמה אלקטרונית, מערכות שליטה פיקוד ובקרה ועוד. כן פועלת תע"א בתחום המטוסים האזרחיים ובפיתוח טכנולוגיות חלל.
3. אלטא מערכות (להלן: "אלתא") היא חברה בת של התע"א, אשר אחראית על רכש האלקטרוניקה בתע"א.
4. מפעל ממון (להלן: "ממון") הינו מרכז המחשוב של התע"א אשר מרכז עבורה רכש מחשוב.
5. לקוח המבקש לבצע רכש בתחום המחשוב, מוציא לעיתים בקשה להצעת מחיר (להלן: "בל"מ") ביחס לרכש המבוקש.

ב. נאשמים

- חברת ווי! בע"מ (אישומים 1-6, 8-16, 18)
6. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 3 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.
 7. נאשם 1 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל משותף של נאשמת 3 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניחול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.
 8. נאשם 2, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל תיק לקוחות בנאשמת 3. לנוכח תפקידו של נאשם 2, סמכותו ואחריותו בניחול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.
- חברת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ (אישומים 1-12, 14-18)
9. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 7 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

10. נאשם 4 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 7 ומנהל פעיל בה, וכן היה מבעלי נאשמת 7 עד לשנת 2011. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.

11. נאשם 5 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום סמנכ"ל מכירות בנאשמת 7 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 5, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.

12. נאשם 6, שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום, כמנהל לקוחות בנאשמת 7. לנוכח תפקידו של נאשם 6, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.

חברת טריפל סי מחשוב בע"מ (אישומים 1-2, 4-7, 17)

13. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 10 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

14. נאשם 8 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של נאשמת 10 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 8, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.

15. נאשם 9, שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום כמנהל מכירות בנאשמת 10. לנוכח תפקידו של נאשם 9, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.

חברת א.מ.ת מחשוב בע"מ (אישומים 9, 11, 13)

16. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 14 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

17. נאשם 11 היה במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום מנכ"ל נאשמת 14 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 11, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 14, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 14.

18. נאשם 12 שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום כמנהל מכירות בנאשמת 14. לנוכח תפקידו של נאשם 12, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 14, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב

אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 14.

19. נאשמת 13 שימשה במועדים הרלוונטיים למיוחס לה בכתב האישום כמנהלת מכירות בנאשמת 14. לנוכח תפקידה של נאשמת 13, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני נאשמת 14, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב אישום זה ובמחשבתה הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 14.

חברת מטריקס איי. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ (אישום 11)

20. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 16 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

21. נאשם 15 שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום כמנהל מכירות בנאשמת 16. לנוכח תפקידו של נאשם 15, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 16, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 16.

22. לא ניתן ביחס להסדרים הכובלים המפורטים בכתב אישום זה אישור מבית-הדין להגבלים עסקיים, היתר זמני מאב בית-הדין או פטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים, ומעשי הצדדים לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג לפי סעיפים 4, 9, 13, 14 ו-15א. לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק").

על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום ראשון – תיאום כללי - פרויקטים תע"א (נאשמים 1-10)

א. העובדות

23. עובר לתאריך 5.5.09, היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 3, 7, 10 (להלן באישום זה: "החברות") תחלקנה ביניהן זכייה בפרויקטים של התע"א.

24. החברות קבעו לחלק את הפרויקטים כך שתכרות שלא החלו בטיפול בפרויקט לא תגשנה הצעות מחיר או שתגשנה הצעות גבוהות יותר מחברה שהחלה בטיפול בפרויקט. החברות אף הסכימו לאזן את סכומי הזכייה ביניהן על ידי רכש גומלין של חברה אחת מחברתה.

25. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בפגישה, שיחות טלפון ובדואר אלקטרוני.

26. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו חגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לרבות שיופק ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם עסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 1-10: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום שני – פרויקט אינדירה – בל"מ מספטמבר 2009 (נאשמים 1-10)**א. העובדות**

27. במהלך חודש ספטמבר 2009 פנתה אלטא למספר חברות לקבלת הצעות מחיר עבור פרויקט אינדירה (להלן: "בל"מ אינדירה").

28. במהלך החודשים אוקטובר-נובמבר 2009, היו נאשמים 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7 ו-10 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ אינדירה.

29. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בשיחות ובדואר אלקטרוני.

30. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. הצעות המחיר שהועברו היו בסכומים של למעלה מ-\$ 300,000. נאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ אינדירה.

31. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 1-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 1: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמים 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שלישי – מעבדת vmware לפרויקט כיפת ברזל - נובמבר 2009 (נאשמים 1-4, 6, 7)**א. העובדות**

32. בתאריך 15.12.09 פנתה אלטא בבקשה לקבלת הצעת מחיר מנאשמות 3 ו-7 עבור מעבדת VMWARE (להלן: "בל"מ מעבדת VMWARE").

33. במועד סמוך ליציאת בל"מ מעבדת VMWARE היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ מעבדת VMWARE.
34. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
35. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר כאשר נאשמת 3 הגישה הצעה סופית ע"ס כ-55,000 \$ ואילו נאשמת 7 הגישה הצעה ע"ס כ-60,000 \$. לאחר קבלת החצעות החליטה אלתא שלא לרכוש רכיב אחד מאלו שפורטו בבל"מ מעבדת VMWARE ובחבתסס על ההצעות האמורות בתרה לבצע את הרכש מנאשמת 3 בסך כ-30,000 \$.
36. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני אלתא, לפיו הצעתם בבל"מ מעבדת VMWARE הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
37. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעת נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבל"מ מעבדת VMWARE.
38. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות ואת זכייתה של נאשמת 3 בבל"מ מעבדת VMWARE.
- ב. הוראות החיקוק**
- א. נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו 4, לחוק.
- נאשם 1: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשם 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- אישום רביעי – פרויקט בולטימור – בל"מ מינואר 2010 (נאשמים 1-4, 10-6)**

א. העובדות

39. בחודש ינואר 2010 או בסמוך לכך, פנתה אלטא למספר חברות לקבלת הצעות מחיר עבור פרויקט בולטימור (להלן: "בל"מ בולטימור").
40. במהלך החודשים ינואר-פברואר 2010 היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 3, 10 תגשנה הצעות גבוהות מנאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ בולטימור בסך כ \$ 500,000.
41. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
42. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר.
43. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

- נאשמים 1-4, 10-6: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום חמישי – פרויקט כלניות – בל"מ מיוני 2010 (נאשמים 1-4, 10-6)

א. העובדות

44. בתאריך 7.6.10 פנתה אלטא בבקשה להצעת מחיר למספר חברות עבור פרויקט כלניות (להלן: "בל"מ כלניות").
45. במועד סמוך ליציאת בל"מ כלניות היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7, 10 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ כלניות.
46. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
47. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר, כאשר נאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ כלניות בסך כ-\$ 360,000.
48. נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 הציגו בפני אלטא מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ כלניות הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מצע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
49. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הוועת של אלטא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 10 והתקבלה ההצעה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבל"מ כלניות.

50. במעשיהם המתוארים לעיל:

- א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 במרמה את הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 בבלי"מ כלניות.

ב. הוראות החיקוק

- א. נאשמים 1-4, 6-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שישי – פרויקט טארפ – בל"מ מילי אוגוסט 2010 (נאשמים 1-10)

א. העובדות

51. בתאריך 6.7.10 פנתה אלתא למספר חברות בבקשה לקבל הצעת מחיר לאספקת ציוד מחשוב (להלן: "בל"מ טארפ").
52. במהלך החודשים יולי-אוגוסט 2010 היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 3, 10 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ טארפ. בתמורה הסכימה נאשמת 7 לרכוש מנאשמת 3 את מערכת האחסון בבל"מ טארפ.
53. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בשיחות ובדואר אלקטרוני.
54. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר, כאשר נאשמת 7 נבחרה לביצוע בל"מ טארפ בסך של כ-240,000 \$.
55. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 הציגו בפני אלתא מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ טארפ הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
56. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 10 והתקבלה הצעתה של נאשמת 7 כהצעה הזוכה.

57. במעשיהם המתוארים לעיל:

- א. היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיודרש שיוצע או שישולם, לריווח שיופק, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 במרמה את הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 7 בבלי"מ טארפ.

ב. הוראות החיקוק

- א. נאשמים 10-1: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10: קבלת דבר במרמה בגסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שביעי - blade center - לפריקט טלסקופ - אוגוסט 2010 (נאשמים 4, 10-6)

א. העובדות

58. במהלך חודש אוגוסט 2010 פנתה אלתא בבקשה לקבלת הצעת מחיר מנאשמות 7, 10 עבור פריקט טלסקופ (להלן: "בל"מ טלסקופ").
59. במועד סמוך ליציאת בל"מ טלסקופ היו נאשמים 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 10 על מנת לאפשר לנאשמת 10 לזכות בבל"מ טלסקופ.
60. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
61. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר ונאשמת 10 הגישה הצעה בסך כ-90,000 \$.
62. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיודרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 4, 6-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שמיני – פרויקט פלקון 2 – בל"מ מאוקטובר 2010 (נאשמים 4-1, 6, 7)

א. העובדות

63. במהלך חודש אוקטובר 2010 פנתה אלמא למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר לאספקת ציוד מחשוב עבור פרויקט פלקון 2 (להלן: "בל"מ פלקון 2").
64. במועד סמוך ליציאת בל"מ פלקון 2 חיו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בהצעת המחיר ע"ס כ-S 115,000.
65. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
66. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

- נאשמים 4-1, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 4, 1: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום תשיעי – פרויקט טלסקופ – בל"מ מפברואר 2011 (נאשמים 4-1, 6, 7, 11, 12, 14)

א. העובדות

67. במהלך חודש פברואר 2011, או בסמוך לכך, פנתה אלמא למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור פרויקט טלסקופ/ אוצר המלך (להלן: "בל"מ טלסקופ/ אוצר המלך").
68. במועד סמוך ליציאת בל"מ טלסקופ/אוצר המלך חיו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7 ו-14 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ טלסקופ/אוצר המלך.
69. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
70. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר ונאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ טלסקופ/אוצר המלך תמורת סך של כ-S 100,000.

71. נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 הציגו בפני אלתא מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ טלסקופ/אוצר המלך הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").

72. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת חדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 14 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.

73. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 במרמה את הנחת חדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 בבל"מ טלסקופ/אוצר המלך.

ג. תוצאות החיקוק

א. נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4, לחוק.

נאשמים 1, 4, 11: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 14: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7, 14: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום עשירי – פרויקט גלקטיקה - בל"מ ממאי-יוני 2011 (נאשמים 1-7)

א. העובדות

74. בתאריך 30.5.11 פנתה ממן למספר חברות, לצורך קבלת הצעות מחיר עבור פרויקט גלקטיקה (להלן: "בל"מ גלקטיקה").

75. במועד סמוך ליציאת בל"מ גלקטיקה היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 וכן שמעון בראל צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 ובינת, תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ גלקטיקה.

76. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

77. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר כאשר נאשמת 7 נבחרה כזוכה בבל"מ גלקטיקה בסך כ- 5,630,000.

78. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 הציגו בפני ממן מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ גלקטיקה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השואא").

79. בהסתמך על מצג השואא התקבלה הנחת הדעת של ממן בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, והתקבלה הצעתה של נאשמת 7 כהצעה הזוכה.

80. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של ממן בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 7 בבל"מ גלקטיקה.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1-7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו 4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום אחד עשר – פרויקט אורנים – בל"מ מספטמבר 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 16)

א. העובדות

81. במהלך חודש ספטמבר 2011 פנתה ממן למספר חברות לצורך קבלת הצעות מחיר עבור פרויקט אורנים (להלן: "בל"מ אורנים").

82. במועד סמוך ליציאת בל"מ אורנים היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7, 14, 16 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ אורנים.

83. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בשיחות ובדואר אלקטרוני.

84. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר, כאשר נאשמת 3 הגישה תצעה בסך של כ-\$ 388,000.

85. בתאריך 15.9.11 ובחמשך להליך הרכש אשר החל בבלי"מ אורנים, התקיים תיחור אינטרנטי עבור פרויקט אורנים (להלן: "תיחור אורנים").
86. בתיחור אורנים השתתפו נאשמות 3, 7, 14, 16.
87. במהלך תיחור אורנים היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 תזכה בתיחור אורנים, כאשר נאשמות 7, 14, 16 תגשנה הצעות סופיות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בתיחור.
88. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בשיחות טלפון ובשלחת הודעות כתובות.
89. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 נבחרה לביצוע הפרויקט בעבור סך של \$ 362,400.
90. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 הציגו מצג כוזב בפני ממך לפיו הצעותיהם בבלי"מ אורנים ובתיחור אורנים הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
91. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 14, 16 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.
92. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 במרמה את הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 בתיחור אורנים.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 16: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק. (2 עבירות)

נאשם 1: בבלי"מ אורנים לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק, בתיחור אורנים בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמים 4, 11: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 14, 16: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה בבספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7, 14, 16: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שניים עשר – מדף נסאפ לאלביט אלאופ – ספטמבר 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

93. במהלך חודש ספטמבר 2011 פנתה חברת אלביט תעשיות מערכות אלקטרואופטיקה אלאופ בע"מ (להלן: "אלאופ") בבקשה לקבלת הצעות מחיר ממספר חברות להרחבת מערכת אחסון קיימת (להלן: "בל"מ אלאופ").
94. במועד סמוך ליציאת בל"מ אלאופ היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ אלאופ.
95. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
96. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ אלאופ בסך כ-60,000 \$.
97. נאשמים 2, 3, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני אלאופ לפיו הצעותיהם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדות התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
98. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלאופ בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבל"מ אלאופ.
99. במעשיהם המתוארים לעיל:

- א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיוצג או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של אלאופ בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 בבל"מ אלאופ.

ב. תוצאות החיקוק

- א. נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כוזב. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 2, 3, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שלושה עשר – מרכז מיפוי ישראל - אוקטובר 2011 (נאשמים 1, 2, 3, 11, 13, 14)

א. מבוא

100. המרכז למיפוי ישראל (להלן: "מפ"י") הוא יחידת סמך מקצועית במשרד השיכון והבינוי.

ב. העובדות

101. בתאריך 11.9.11 פרסם מפ"י מכרז ע/357 לתוספות דיסקים לנטאפ כולל רכישה, התקנה ותחזוקה במפ"י (להלן: "מכרז מפ"י").

102. המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז מפ"י היה בתאריך 11.10.11.

103. במהלך חודשים ספטמבר ואוקטובר, עובר ל-11.10.11 היו נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 צדדים להסדר לפיו נאשמת 14 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות במכרז מפ"י. בתמורה הוסכם כי נאשמת 3 תרכוש את הרכיבים הנדרשים למכרז מפ"י מנאשמת 14.

104. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בשיחות ובדואר אלקטרוני.

105. בתאריך 9.10.11 ניסו נאשמים 2, 3 להיות צד להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות במכרז מפ"י.

106. נאשמות 3, 14 הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 7 לא הגישה הצעה למכרז מפ"י. נאשמת 3 זכתה במכרז מפ"י בסך כ-450,000 ₪.

107. נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 הציגו מצג כוזב בפני מפ"י לפיו הצעתם במכרז מפ"י הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן: בפרק זה: "מצג השווא").

108. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של מפ"י בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 14 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה במכרז מפ"י.

109. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. ניסו נאשמים 2, 3 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו את עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ג. קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 במרמה את הנחת הדעת של מפ"י בדבר כשרות ההצעות ואת זכיות נאשמת 3 במכרז מפ"י.

ג. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1, 2, 3, 11, 13, 14: צדדים להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 1: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשם 11: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 14: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 2, 3: ניסיון להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק וסעיף 25 לחוק העונשין.

נאשם 1: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמת 3: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ג. נאשמות 13, 14: קבלת דבר במרמה עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין.

נאשמים 1, 2, 3: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 14: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום ארבעה עשר – שרתים לאלתא – בל"מ מנובמבר 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

110. במהלך חודש נובמבר 2011 פנתה אלתא למספר חברות בבקשה לקבלת תצעת מחיר למספר שרתים (להלן: "בל"מ שרתים").

111. במועד סמוך ליציאת בל"מ שרתים היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ שרתים.

112. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

113. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר כאשר נאשמת 3 הגישה הצעה בסך כ-\$ 60,000.

114. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיודרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום תמישה עשר – חידוש רישוי VMWARE – בל"מ מאוקטובר-נוב' 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

115. בחודשים אוקטובר - נובמבר 2011 פנתה ממך למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר לחידוש רשיונות תוכנת VMWARE (להלן: "בל"מ חידוש רשיונות").

116. במועד סמוך ליציאת בל"מ חידוש רשיונות היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3, על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ חידוש רשיונות.

117. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

118. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 הגישה הצעה בסך כ-186,000\$.

119. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנתלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. תוצאות החיקוק

נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שישה עשר – מערכות אחסון – בל"מ מינואר 2012 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

120. בתאריך 11.12.11 פנתה ממך לנאשמות 3, 7 ובקשה הצעות מחיר ל-5 מערכות אחסון מבית IBM (להלן: "בל"מ מערכות אחסון").

121. במועד סמוך ליציאת בל"מ מערכות אחסון היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ מערכות אחסון.

122. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

123. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 נבחרה לבצע את בל"מ מערכות אחסון בסך כ- \$ 80,000.

124. נאשמים 2, 3, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני ממון לפיו הצעתם הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").

125. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ממון בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעת נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבל"מ מערכות אחסון.

126. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיוצג או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של ממון בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 בבל"מ מערכות אחסון.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 2, 3, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה והפגיעה בכספי ציבור. עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שבעה עשר - פרויקט MPR – בל"מ מפברואר 2012 (נאשמים 4, 5, 7, 8, 10)

א. העובדות

127. במהלך חודש פברואר 2012, היו נאשמים 5, 7, 8, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמת 10 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 7 בהצעת מחיר לרכישת שרתי בלייד ושרתי יוניקס לפרויקט MPR (להלן: "בל"מ MPR") של התע"א על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בהצעת המחיר. הוסכם כי בתמורת תרכוש נאשמת 7 חצי משווי בל"מ MPR מנאשמת 10.

128. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בדואר אלקטרוני.

129. בל"מ MPR לא יצא אל הפועל מאחר וממון החליטה לפצל את בל"מ MPR לשני בלמיים שונים.

130. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 5, 7, 8, 10 בהיותם בני אדם חמנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיודרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 4, 5, 7, 8, 10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שמונה עשר – שרתי X לפרויקט MPR – בל"מ ממרץ 2012 (נאשמים 1-7)

א. העובדות

131. במהלך תודש מרץ 2012 פנתה ממך לנאשמות 3, 7, 10 לצורך קבלת הצעות מחיר לרכישת שרתי X עבור פרויקט MPR (להלן: "בל"מ MPR").

132. במועד סמוך ליציאת בל"מ MPR היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ MPR.

133. הצדדים חגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

134. בתאריך 14.3.12 ניסו נאשמים 5, 6, 7 להיות צד להסדר לפיו נאשמת 10 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ MPR.

135. נאשמות 3, 7 הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 10 לא הגישה הצעה בבל"מ MPR. נאשמת 7 זכתה ונבחרה לביצוע בל"מ MPR בסך של כ-340,000 \$.

136. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני ממך לפיו הצעתם בבל"מ MPR הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").

137. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעתה של נאשמת 7 כהצעה הזוכה בבל"מ MPR.

138. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או

חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. ניסו נאשמים 5, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו את עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ג. קיבלו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 במרמה את הנחת חזעת של ממון בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 7 בבלי"מ MPR.

ב. חוראות החיקוק

א. נאשמים 1-7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 4-7: ניסיון להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק וסעיף 25 לחוק העונשין.

נאשם 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמת 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ג. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום תשעה עשר – השמדת ראיה - מאי 2012 (נאשם 2)

א. מבוא

139. בתאריך 6.5.12 נפתחה חקירה גלויה כנגד נאשמת 7. באותו היום נחקרו לראשונה נאשמים 5, 6 ע"י חוקרי רשות הגבלים עסקיים.

140. בתאריך 21.5.12 נפתחה חקירה גלויה כנגד נאשמת 3. באותו היום נחקר לראשונה, בין השאר, נאשם 2.

ב. העובדות

141. לאחר ה 6.5.12 (מועד חקירתו של נאשם 6), נודע לנאשם 2 מנאשם 6, כי הנייל נחקר על ידי רשות הגבלים עסקיים בתשד לתיאום מחירים בין ספקים.

142. מספר ימים לאחר מכן, במועדים שונים, מחק נאשם 2 פרטי OUTLOOK ממחשבו, הכוללים מגעים עם נאשמים 1, 4, 5, 6, 9, 13, 15 ואחרים. כל זאת בכוונה למנוע את השימוש בהם כראיה.

143. במעשיו המתוארים לעיל ידע נאשם 2 כי פרטי ה-OUTLOOK דרושים, או עשויים להיות דרושים, לראיה בחליך שיפוטי והוא במזיד השמידם או עשה אותם בלתי ניתנים לקריאה, לפענוח או לזיהוי, והכל בכוונה למנוע את השימוש בהם לראיה.

ג. הוראות החיקוק

נאשם 2: השמדת ראיה, עבירה לפי סעיף 242 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

עדי התביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]
20. [REDACTED]
21. [REDACTED]
22. [REDACTED]
23. [REDACTED]
24. [REDACTED]
25. [REDACTED]
26. [REDACTED]
27. [REDACTED]
28. [REDACTED]

[REDACTED]	.29
[REDACTED]	.30
[REDACTED]	.31
[REDACTED]	.32
[REDACTED]	.33
[REDACTED]	.34
[REDACTED]	.35
[REDACTED]	.36
[REDACTED]	.37
[REDACTED]	.38
[REDACTED]	.39
[REDACTED]	.40
[REDACTED]	.41
[REDACTED]	.42
[REDACTED]	.43
[REDACTED]	.44
[REDACTED]	.45
[REDACTED]	.46
[REDACTED]	.47
[REDACTED]	.48
[REDACTED]	.49
[REDACTED]	.50
[REDACTED]	.51
[REDACTED]	.52
[REDACTED]	.53
[REDACTED]	.54
[REDACTED]	.55
[REDACTED]	.56
[REDACTED]	.57
[REDACTED]	.58
[REDACTED]	.59
[REDACTED]	.60
[REDACTED]	.61
[REDACTED]	.62
[REDACTED]	.63
[REDACTED]	.64
[REDACTED]	.65

.66
.67
.68
.69
.70
.71
.72
.73
.74
.75
.76
.77
.78

איתי מילר, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים

אורח ברגשטיין, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים

ירושלים,
ל שבת, תשע"ז
26 פברואר, 2017

הודעה
בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי
ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.
המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות.
נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם
לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.